

«УТВЕРЖДАЮ»
Первый проректор
федерального государственного
бюджетного образовательного учреждения
высшего образования
«Московский педагогический государственный университет»
академик РАО, доктор географических наук,
профессор В.П. Дронов
2022 г.

ОТЗЫВ

ведущей организации - федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения высшего образования «Московский
педагогический государственный университет» о диссертации Синютина
Александра Александровича «Коммуникативное содержание ритуала в
современном российском обществе: реинтерпретация смыслов»,
представленную на соискание ученой степени кандидата социологических наук
по специальности 5.4.6 – социология культуры
Майкоп, 2022

В центре внимания диссертационного исследования Синютина А.А. находится проблема трансформация смыслов ритуалов у современных россиян, вызванная такими процессами как глобализация культурного пространства, развитие информационных технологий производства и трансляции культурной продукции, политистилизмом культуры, атомизация социальной жизни. Автор выбирает в качестве объекта анализа важный элемент механизма реализации культурной традиции – ритуал, - и стремится выяснить, как он включен в процесс удержания сакрального смысла культуры российского общества в условиях стремительно изменяющейся социальной реальности. Современные геополитические процессы, демонстрируют важность ритуала и культурных символов для сохранения культурной идентичности как социальной общности, так и общества в целом. В этом контексте постановка соискателем проблемы сохранения ритуала и наполнения его другими смыслами, удерживающими исходное содержание и адаптирующими его к соответствующим изменениям культуры, бесспорно имеет большое социальное значение. Заявленная проблема обладает и теоретической значимостью, поскольку в социологии ритуал редко выступает объектом анализа. Чаще социологи его относят к разряду традиционной регуляции, утратившей свое значение в современном мире, поэтому обращение к данной теме в контексте изучения современной повседневности имеет перспективу прироста знаний в социологии культуры.

Автор фокусирует внимание на изучении коммуникативной функции ритуала, в которой проявляется культурный смысл того или иного события, обладающего важным значением для конкретного общества (общины, социальной общности, государства) и справедливо предполагает, что внесение каких-либо изменений в ритуал свидетельствует о произошедших изменениях в культуре. Для детального изучения автором взяты ритуалы перехода, которые в любой культуре сопровождают изменение статуса субъекта, будь то личность или общество.

В вводной части диссертационной работы четко обозначены все ее квалификационные характеристики: объект, предмет, цель, задачи и гипотеза исследования. В соответствии с поставленными задачами выстроена структура диссертации, которая включает введение, три главы, заключение, список литературы и приложения (в нем представлен результат авторского эмпирического исследования). Выбор теоретико-методологической основы диссертационного исследования не вызывает сомнений. Можно отметить, что автор отрефлексировал методологические идеи различных теоретических концепций, которые вошли в арсенал построения им собственной логики исследования, и представил их взаимосвязь (С. 7–8). Коммуникативная функция ритуала рассматривается на основании идеи Дюркгейма о сакральном смысле культуры, коммуникативной теории Дж.Кэри, драматургического подхода И. Гофмана. Помимо этого, автор опирается на теоретические разработки социальных и культурных антропологов, изучавших структуру и виды ритуала перехода.

Первая глава диссертации «Теоретико-методологические основания исследования коммуникативного содержания ритуала» посвящена рассмотрению социокультурного подхода к изучению ритуала. Здесь автор показывает ритуал как сложный культурный феномен, акцентируя внимание на его универсальности для любой культуры, его социальных функциях и роли в механизме реализации культурной традиции. На этом основании выделяется социологический ракурс рассмотрения ритуала – его функциональное и коммуникативное содержание. При этом автор показывает современность ритуала как формы контроля поведения, которая смещается с внешнего к внутренним формам контроля. Актуальность анализа коммуникативного содержания ритуала объясняется радикальными изменениями общества и распространением современных коммуникативных технологий, расширяющих возможности для изменений формы ритуала и его десакрализации. Коммуникативная функция ритуала направлена на конструирование

идентичности и установление культурных границ субъекта. Ритуал рассматривается на различных уровнях – макро-, мезо и микроуровне. И на каждом из них можно выделить ритуалы перехода.

Вторая глава «Ритуал как механизм культурной традиции» посвящена анализу различных элементов ритуала, позволяющих сохранить традиционное содержание культуры в новых социальных условиях. Инновационность ритуалу придают эксперименты с его внешними атрибутами, изменением символики или привнесением каких-либо новых символов. Устойчивость определяется смысловой нагрузкой ритуальных действий, выполняемыми функциями. Это взаимодействие традиционного и инновационного компонентов ритуала рассматривается на макроуровне (ритуалы национального масштаба), мезоуровне (ритуалы, имеющие региональный, этнокультурный или корпоративный охват), микроуровне (семья). Анализ реализации ритуала на разных уровнях позволил выделить факторы его устойчивости и актуальные функции – социализации, конструирования идентичности, обеспечения солидарности и устойчивости сообщества. Устойчивость ритуала обеспечивается усилиями социального субъекта, нуждающегося во внутренней солидарности и поддержании идентичности. Разрушение институциональной основы культуры, обеспечивающей ее стилевое единство, и возникновение принципиально новых цифровых коммуникативных технологий, которые создают условия для массового стихийного творчества новых норм регуляции поведения вызывают изменение статуса ритуала в культурной жизни российского общества. Этот тезис обосновывается автором во втором параграфе второй главы и имеет важное методологическое значение для организации и проведения самостоятельного эмпирического исследования. Разложение моностиля советской культуры анализируется на основе теоретических идей Ф.Тенбрука и Л. Ионина. Автор квалифицировано использует работы этих и других авторов (напр., С. Кирдиной) применительно к показу закрепления советского моностиля на уровне ритуалов и единственного актора, обеспечивающего советский моностиль и визуализацию его в ритуалах – Коммунистическую партию (в СССР – синоним государства). Распад этого актора вызвал размывание сакрального ядра культуры и, соответственно, - распад моностиля, возникновение множества акторов, создающих регулирующие нормы и ритуалы на другом ценностном основании. Инструментом продвижения новых ценностей и норм, рождающихся «снизу» в повседневной жизни стал интернет. Данный раздел диссертации имеет методологическое значение для организации самостоятельного

социологического исследования, направленного на выявление трансформации основополагающих ритуалов перехода – тех, которые сопровождают рождение нации (макросоциальной общности, значимой для индивида) и рождение семьи – общности микроуровня, которая наделяется социальным смыслом общиной и обладает значимостью для индивида.

Третья глава «Смысловые аспекты коммуникативных инноваций ритуалов в условиях полистилизма культуры в постсоветский период» представляет собой концептуализацию результатов проведенного эмпирического исследования. В первом параграфе этой главы подробно рассматривается изменения статуса празднования Дня Победы в календаре национальных праздников России, наделение его ценностным смыслом ритуала перехода – рождения российской нации, тем самым показывается реинтерпретация смысла исторического события, которое лежит в основании этого ритуала. На основе собранного эмпирического материала автор показывает акт народного творения этого праздника в постсоветский период и сопровождение его ритуальными действиями государственного масштаба, отвечающими запросам общества. В этом контексте рассматриваются и привнесенные коммуникативные инновации в ритуальные действия, интерпретирующие это событие. Во втором параграфе рассматривается трансформация свадебного ритуала. Здесь автор рассматривает постепенную секуляризацию свадебного ритуала по мере отдаления акта создания семьи от нужд поселенческой (религиозной) общины или государства. Автор показывает, что индивидуализация жизни, ценность которой стала продвигаться современным масс-медиа, перевела событие бракосочетания из статуса знакового публичного события с сакральным смыслом, в сферу публичной презентации события личной жизни. При этом само событие десакрализуется и имеет тенденцию превращения в шоу. Тем самым показываются две тенденции, которые задаются реинтерпретацией смысла ритуала: его укрепление при сакрализации смысла, детализации понимания этой сакральности, и его разрушение при десакрализации смысла.

Научная новизна диссертации состоит в предложенном подходе к анализу ритуала как индикатору трансформации социетальных ценностей общества. Приращение научного знания составляют следующие положения: показано смещение в ритуале ведущей роли к коммуникативной функции, благодаря которой сохраняются и визуализируются базисные (социетальные) ценности общества; показаны факторы, обеспечивающие воспроизводство ритуала в условиях высокой динамики социокультурных процессов; выявлено влияние современных тенденций культуры на десакрализацию ритуала.

Наиболее значимыми компонентами новизны обладает интерпретация инновационных символических элементов, внесенных в организацию Дня Победы и позиционирующих это событие как основу легитимации современного российского государства и национальной общероссийской идентичности; а также – определение влияния инновационных элементов в организации современных свадебных церемониально-ритуальных действий, которые реинтерпретируют и десакрализуют свадебную церемонию.

Развернуто прирост нового знания в ходе исследования представлен в **выносимых на защиту положениях**, где утверждается, что в условиях массовизации культуры информационного общества особое значение в изучении ритуала приобретает коммуникативный подход, показывающий ритуал как перформанс, способствующий сближению людей в различных социальных взаимодействиях. Посредством коммуникативной функции ритуала реализуются теперь все его других функции – солидарности, интеграции, социализации). Ведущее социокультурное значение по-прежнему сохраняют ритуалы перехода. Воспроизводство ценностного смысла (доктрины) ритуалов перехода требует введения инновационных форм его презентации, соответствующих социокультурным трансформациям. Отказ от ритуалов перехода свидетельствует о разложении сакрального ядра культуры. Даже при сохранении ритуальных действий они приобретают имитационный характер, поскольку участники ритуала не выступают носителями ценностей, заложенных в ритуале.

Эти теоретические обобщения обосновываются автором эмпирически на основании изучения современных практик реализации ритуалов перехода, которые регламентируют праздник Дня Победы и праздник свадьбы, и анализа коллективных представлений относительно этих ритуалов. Автор обосновывает учреждение или реинтерпретацию нового смысла Дня Победы, что произошло и со стороны государства, и со стороны общества. Реинтерпретация смысла прослеживается и в свадебном ритуале, который рассматривается как событие частной жизни, и поэтому утратил сакральный смысл, фрагментарно сохраняя символическое значение.

Научная новизна диссертации и положения, выносимые на защиту, четко коррелируют со структурой диссертации.

Эмпирическую основу работы составляют данные социологических опросов ВЦИОМ, целью которых было выявление отношения к государственным праздникам и свадебным обрядам, а также самостоятельное авторское социологическое исследование, которое проводилось методом анкетного опроса. Программа опроса, выборка, которая обосновывается

исследовательским характером, структура инструментария, подчиненная задачам исследования – не вызывают возражения. Проведенный опрос и представленный анализ собранного эмпирического материала свидетельствуют о квалификации соискателя как исследователя. Систематизация и анализ эмпирического материала позволили верифицировать авторскую гипотезу.

Следует также выделить практическую значимость проведенного диссертационного исследования, результаты которого могут быть использованы федеральными и региональными органами государственного управления, ориентированными в своей деятельности на укрепление гражданской идентичности и социальной солидарности – министерствами культуры, образования, комитетами по работе с молодежью.

Степень достоверности и обоснованности результатов оценивается как достаточная. Она обеспечивается квалифицированным анализом теоретико-методологических концепций, разработкой и проведением самостоятельного социологического исследования, квалифицированным анализом и позиционированием собранного эмпирического материала.

В целом, диссертация Синютина А.А. производит хорошее впечатление: она логично построена, выполнена на хорошем теоретико-методологическом уровне, поставленные задачи реализованы, выдвинутая гипотеза верифицирована, в том числе эмпирическими методами. Стиль изложения прозрачен и лишен излишней наукообразности. Диссертация соответствует паспорту специальности 22.00.06 – социология культуры, п.11. Культурная коммуникация. Современные коммуникативные технологии и их влияние на духовную жизнь общества; п.14. Культурная социализация и самоидентификация личности.

Однако диссертация А.А. Синютина не лишена недочетов, которые требуют уточнения и разъяснения.

1. В работе важную роль играет социологическая операционализация понятия ритуала. Но при этом ритуал на понятийном уровне зачастую не отделяется от обряда и от праздника. Это привело к «размытому», не до конца структурированному, базовому для данного диссертационного исследования определению понятия ритуал.

2. Несмотря на неоднократные ссылки на работы Б. Малиновского и А.Р. Радклифа-Брауна, на наш взгляд, автор недостаточно внимания уделил вкладу этих авторов в разработку теории ритуала. Это позволило бы более глубоко раскрыть функцию ритуалов при формировании новых смыслов, как результата влияния процессов модернизации и архаизации – разнородных по своему

содержанию, но равнозначных по воздействию на современный социокультурный контекст.

3. Также в стороне от внимания автора осталась концепция коммуникативного действия Ю.Хабермаса, позволяющая рассмотреть изменения в современных социальных практиках в ходе переосмысления их дискурсивного пространства.

4. Представляя эмпирическое исследование, автор не посчитал важным описать операционализацию базовых понятий – «традиция свадебного ритуала», «ритуал Дня Победы», «символика свадебного ритуала» и др. Это создаёт трудности при знакомстве с материалами, полученными по результатам исследования, поскольку заставляет самостоятельно «додумывать» авторский замысел.

5. Исходя из заявленной в названии работы проблемы «реинтерпретации смыслов», вполне ожидаемым было обращение диссертанта к арсеналу качественных социологических исследований (интервью, дискурс-анализ, анализ текстов, метод фокус-групп и пр.). К сожалению, автор в своих прикладных исследованиях не учёл тот факт, что обращение к области смыслов и значений при описании социальной реальности требует погружения в глубинный контекст высказываний респондентов. Очевидно, что за такого рода исследованиями стоит специфическая методология, опирающаяся на концепции интерпретативной социологии (социальная феноменология, социальный конструктивизм, теория фреймов), концепцию социального габитуса, теорию коммуникативного действия и пр. Качественный подход к исследованию содержания ритуала позволил бы автору глубже понять его социокультурные основания, а также выявить механизмы реинтерпретации культурно обусловленных смыслов как предпосылки для эффективных социальных коммуникаций в современном российском обществе.

Высказанные замечания не снижают научной ценности проведенного диссертационного исследования и не ставят под сомнение полученный результат и общие выводы диссертации. Тема диссертации раскрыта, сформулированные исследовательские задачи реализованы. Публикации соискателя адекватно отражают содержание диссертации. Автореферат соответствует тексту диссертации.

На основании проведенного анализа текста диссертации, автореферата и публикаций можно утверждать, что исследование Синютина Александра Александровича на тему: «Коммуникативное содержание ритуала в современном российском обществе: реинтерпретация смыслов» соответствует

требованиям «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ № 842 от 24.09.2013г. (в редакции от 11.09.2021 г.) предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата наук, а ее автор заслуживает присуждения искомой ученой степени по специальности 5.4.6 – социология культуры.

Отзыв составлен Юдиной Еленой Николаевной – доктором социологических наук, профессором, профессором кафедры теоретической и специальной социологии имени М.А. Будановой Института социально-гуманитарного образования.

Отзыв обсужден и утвержден на совместном заседании кафедры культурологии Института социально-гуманитарного образования и кафедры теоретической и специальной социологии им. М.А. Будановой ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет» «21» марта 2022 г., протокол № 8.

Юдина Елена Николаевна, доктор социологических наук (24.00.04 - социальная структура, социальные институты и процессы), профессор, профессор кафедры теоретической и специальной социологии имени М.А. Будановой Института социально-гуманитарного образования, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»



Пржиленская Ирина Борисовна, доктор социологических наук (22.00.06 – социология культуры), доцент, федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет», Институт социально-гуманитарного образования, кафедра культурологии, заведующий кафедрой



Контактная информация:

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Московский педагогический государственный университет»

Адрес: г. Москва, ул. М. Пироговская, д.1, стр.1

Телефон: +7 (499) 245-03-10

Адрес электронной почты: mail@mpgu.su

Адрес электронной почты кафедры культурологии: kult@mpgu.su

Адрес официального сайта сети Интернет: <http://mpgu.su/>



Е.Н. Юдиной,
И.Б. Пржиленской
ПОДОПИСАНО
А.Б. НИКИТИНА